

· 2010 华侨大学侨办科研课题资助项目 (编号: 10QZR17) · 2011 福建省自然科学基金资助项目 (编号: 2011J01316) ·
· 2011 中央高校基本科研业务费专项资金资助项目 (编号: JB-ZR1124) ·

闽南几个“对场作”建筑的研究

The Study of Several “Duichang” -Construction Buildings in the Southern of Fujian

赖世贤 Lai Shixian
陈志宏 Chen Zhong

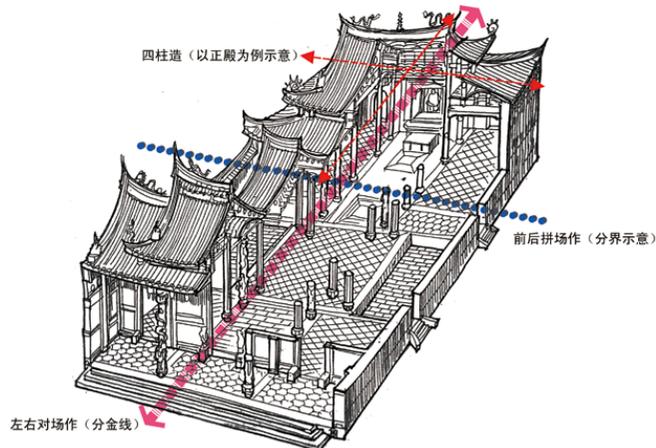


图1 对场作示意图

中图分类号 TU-86

文献标识码 B

文章编号 1003-739X (2012) 10-0147-04

摘要 该文首先阐述“对场作”定义,通过对闽南地区几个不同时期、不同类型“对场作”建筑的调查研究,详细描述这几个建筑采用对场营造方式的部位与建造手法,并给予对比分析及归类。文章同时进一步论述“对场作”这种营造方式之特点,并从地域文化、社会经济、匠师技艺等方面探讨其历史源起和盛行原因,评价“对场作”营建方式的优点与不足,以期管窥闽南地区多彩而独特的传统建筑文化,从而为进一步研究闽南传统建筑工艺提供最原始资料。

关键词 闽南建筑 对场作 营建方式 源起

Abstract This paper first explains the definition of “Duichang” and then introduces the construction ways of “Duichang” as well as giving comparative analysis and classification of several buildings through the investigation and research on different kinds of traditional southern Fujian architecture in different periods. From regional culture, social economy, artisan skills, this paper discusses the building characteristic of “Duichang” as well as its historical origin and prevalent reasons. In order to speculate the colorful and unique southern Fujian traditional architectural culture, and provide the most original information on further study of the traditional Fujian architectural process, the paper evaluates the advantages and disadvantages of “Duichang”.

Keywords Traditional Architecture in the Southern of Fujian, “Duichang” Construction, Ways of Construction, Origin

“对场作”是闽台传统建筑常见的一种“特殊”营造方法。该做法在其他地区少见,在台湾地区,多见于一些重要建筑,诸如祠堂大厅,庙宇大殿等。近几年在对闽南传统建筑实地调研过程中,亦发现多例“对场作”建筑实例。这些建筑类型较之台湾地区“对场作”建筑更为多样。本文对这几例建筑予以分析研究,以期管窥闽南地区多彩而独具一格的文化。

1 “对场作”定义

“对场”一词,源于旧时喜庆迎神赛会时,主事人请两个不同戏班唱对台,因此就有互相竞争,互相较劲的做法。据说唐玄宗曾命吴道子和李思训同绘嘉陵江三百多里山水于大同壁上,以试二者技艺。传说诚然不实,但此法或为“对场”之最初用意,意即要双方拼技艺,在竞争中更出色完成任务。

《维基百科全书》对“对场作”这样定义:台湾或中国传统建筑在建造过程中,左右两边由不同建筑师傅分别独立建造,合力

完成这一座建筑。这一定义与台湾学者李乾朗在其著作《台湾传统建筑匠师二辑》中所述亦相去不远。这里必须明确的是,“不同的建筑师傅”一般指分属两个派别或是两个施工队的具有竞争甚至是敌对性质的不同匠师。二者分界建造的位置一般为建筑的中轴线(闽南称分金线)。另亦有“拼场作”一说,盖其分界建造位置不同,即建筑物以前后殿(落)分开,分包给不同匠师(图1)。

无论是“对场作”还是“拼场作”,竣工后的建筑左右两边或前后两落,相应构件尺寸尽管相似,但样式、手法、风格等却大相径庭,饶有趣味。“对场作”如何形成,其盛行原因、建造过程等,即本文该研究展开的根源。

2 闽南几座“对场作”建筑调查

2.1 薛岭龙源宫

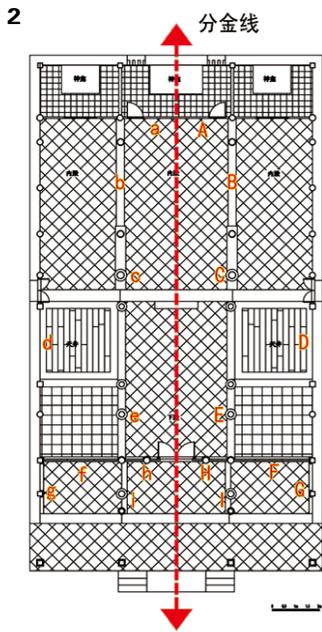
龙源宫坐落于厦门后埔小区薛岭社薛岭

山公园。前后两落,带左右护厝,前有拜庭,建筑面积720m²,始建年代不详。清光绪四年(1878年)重修,现除拜庭为新建以外,其它主体结构基本保留闽南清末官庙建筑风格。龙源宫重修时,采用“左右对场”的“对场作”建造方式,即在大木匠师确定大木结构的基本框架后,小木作、石作均以左右对垒的形式施工。

风格样式比较:

(1) 小木作对场

龙源宫正殿为“二通三瓜”的插梁式栋梁架。左边屋架上,脊束雕刻瑞象纹饰,八字束和二束弯曲弧度大,其上刻有“卷云纹”,八字束束随弯曲度亦大。二通和二通通随均带有弧度,且二通通随刻有行龙。脊瓜筒雕刻“狮面”,三个瓜筒外观形象较为瘦削。脊舌舌雕刻成飞天乐妓的形象,较为少见。右边屋架上,脊束纹饰简单,仅脊束草略为雕刻,八字束和二束平直,未刻任何纹饰,束随随八字束,纹



对场部位
Aa神龛吊筒
Bb正殿梁架
Cc正厅龙柱
Dd天井影壁
Ee下厅龙柱
Ff镜面螭虎窗
Gg对看堵
Hhi门口对狮
li入口龙柱

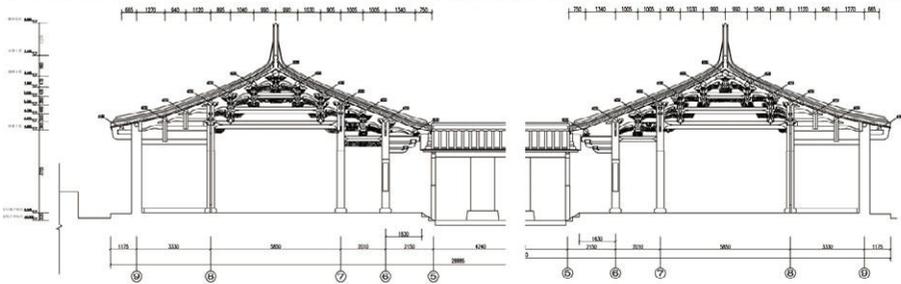


图2 对场部位平面示意图
图3 薛岭龙源宫（左上图：正殿左边梁架 右上图：正殿右边梁架 左下图：镜面堵左侧螭虎窗 右下图：镜面堵右侧螭虎窗）
图4 怡安堡黄氏大宗（左上图：正厅左边梁架 右上图：正厅右边梁架 下图：正厅梁架测绘图）
图5 莫阕幽居（左：入口左侧对看堵 右：入口右侧对看堵）
图6 金井法雨堂（左图：正厅左侧梁架 右图：正厅右侧梁架）

稳重大方，这个特点在天井两侧的龙虎石壁上体现得淋漓尽致。左边的龙壁做双龙戏珠状，大龙从右上侧云端盘旋回首，小龙则踞左下角做仰望状。龙鳞身、鹿角、虾须、鬼眼、鹰爪、鳍背，张口咧嘴，体态矫健。右边虎壁则为母子二虎下山图，母虎体态肥壮彪悍，怒目圆睁，爪趾犀利，小虎则活泼好奇，却也不失威武。

比较有意思的是，门口一对石狮，其风格却和前述有所变化，左边的雄狮纹样不多，体态稳重，右侧母狮与子狮却纹饰较多，体态轻盈，仿若二位匠师互换了一下身份（图2）。

2.2 怡安堡黄氏大宗

怡安堡黄氏大宗为清康熙二十六年（1687年）湖西黄氏十一世孙太常寺卿黄性震在建置怡安堡同时，就怡安堡南门选址扩建。后经多次修缮，最后一次重修为1985年。黄氏大宗占地10.260m²，建筑面积400m²，为两落三开间的平面布局，前面带有上下两个厝埕，上埕有埕围。

风格样式比较：

怡安堡黄氏大宗为“木作对场作”。

黄氏大宗木作“对场作”仍体现在大厅

饰单一，二通和二通通随雕刻亦未作过多变化，皆为简单的花草纹饰。脊瓜筒雕刻“狮座”，形象立体，三个瓜筒外观肥大。脊鸡舌为闽南常见做法。

神龛前有一组吊筒装饰，堪称小木作杰作。该组吊筒以三层相迭构成的外檐铺作装饰于神龛之上，工艺做法非常独特，未经辨别会以为是“蜘蛛结网”的藻井装饰。该组吊筒装饰同样是以“对场作”的形式出现。左边的吊筒，外观尺寸较大，竖柴所刻人物形象较为活泼，动作夸张。底层托木雕刻成“憨番”的形象，上面几层托木为象头形式。右边的吊筒外观尺寸较之左边小，竖柴所刻人物外表娴静，动作幅度小。底层托木则雕刻成“飞天”的形象，上面几层托木亦

刻成象头形式，但外观更为厚实。

此外，其他如寿梁等处的托木，也可以明显看出不同匠师不同雕刻手法的痕迹。

（2）石作对场

石作方面，龙源宫处处可见“对场作”的痕迹。入口镜面堵的螭虎窗，左右两侧区别非常明显，除了花纹样式、用力力度上的区别外，右侧螭虎窗中间刻有仙女的形象，而左侧仅作简单纹饰。此外，柜台脚、入口两根龙柱、下厅的柱子，正殿的龙柱，无论是雕刻的盘龙，还是柱础下的装饰，均能看出左右两侧石匠师傅的风格和特色。左边的动物、花草等纹饰较为细腻，但立体程度较弱，而右边的纹饰厚重，立体感较强。左边形象外观飘逸灵秀，右边形象则



图7 朱玉杯楼（左上图：大门左侧石柱柱头 右上图：大门右侧石柱柱头 左下图：镜面左侧窗户 右下图：镜面右侧窗户）

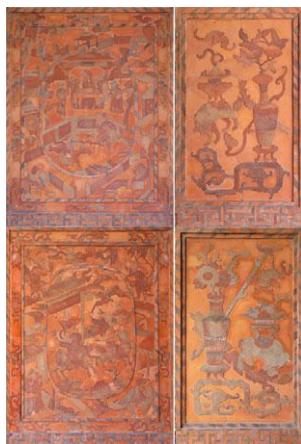


图8 陈好娘大厝（左上图：左侧镜面堵 右上图：左侧对看堵 左下图：右侧镜面堵 右下图：右侧对看堵）

的木构梁架上。其大厅为“三通五瓜”插梁式构架。左侧脊束和脊束草刻有卷草纹饰，右侧则不施雕琢。左侧梁架八字束、二束、三束弯曲弧度大，束身收分比例大，约占整体的1/2；右侧梁架八字束、二束、三束弯曲弧度小，束身收分小，仅占整体比例的1/5左右。左边梁架束尾、束随用材小，雕刻纹样花叶等较细致，右边梁架束尾、束随用料较大，纹饰复杂，除花叶等样式外，亦有行龙等内容。此外，右边梁架三束束随下多了一个类似“束随”的构件，较为少见。两侧梁架均把二通和三通上的瓜筒换成狮座，左边瓜筒细长瘦削，右边瓜筒短胖肥大，左侧狮座轻灵活泼，右侧狮座敦厚威武。

下厅为“二通三瓜”屋架。左右两侧瓜筒、束尾、束随等，其做法和手法均与大厅左右两侧梁架相似，不再赘述。有趣的是，重修者在重修过程中，故意用不同颜色的面漆对左右两侧梁架进行装饰，更加凸显“对场作”的风格特点（图4）。

2.3 莫阙幽居

莫阙幽居位于泉州江南街道办事处树兜小区，为归国华侨蒋蒋聘故居，建于1885年。平面布局为两进五开间传统官式大厝。据现居住者介绍，该建筑在建造过程中，建造者于南洋过世，棺木运回时，仍未完工，故此得名。该建筑以中轴线为界，仅“石雕对场作”。

风格样式比较：

左边匠师作品，人物花鸟等外观纤细文弱，用刀纹理较浅，造型稍显轻浮，但其风格变化较大；右边匠师作品，用刀纹理较深，雕刻纹样细致，人物、花鸟等外形浑厚大方，唯一不足之处在于柜台脚等部位青石用料太差，石材麻点多，品质较次。以大门入口两侧对看堵石雕为例：两侧顶堵石雕都采用剔地雕的做法，但左侧顶堵石雕雕刻技

法基本接近水磨沈花，而右侧顶堵则为典型的剔地雕，即半立体的高浮雕，特别是图案中亭子的柱子和花叶石材皆镂空，甚至于接近透雕的做法；身堵左侧仍采用剔地雕，右侧则为平花，也即线雕，而且是阴刻图案，风格迥异。

该建筑的石雕作品，虽在文革中受损严重，但尚存部分却仍可见当时匠师的娴熟技艺（图3）。

2.4 金井法雨堂

晋江金井法雨堂位于晋江市金井镇丙洲村，两落三开间布局，占地约300m²，前面带埕。

风格样式比较：

法雨堂为“木作对场作”。

法雨堂正殿为“二通三瓜”的插梁式栋架。相比较而言，左边梁架用料外观较为粗壮，右边梁架用料较为修长。这点从左右梁架六个瓜筒的对比中就可看出。左侧瓜筒瓜爪较短且粗壮，瓜爪只伸到通梁侧面偏下位置，瓜筒表面雕刻花纹层次更分明，横断面形状更接近八边形；右边瓜筒瓜爪长而细，瓜爪包住整个通梁，瓜筒表面花纹文理较浅，横断面尺寸则近乎圆形。

左侧梁架为加强整体稳定性，在二束底下又加一个纵向连接构件，类似做了双重二束，右侧梁架则未出现此构件。左侧束木的束尾，皆雕刻成鱼龙的形象，右侧束木束尾则为花草的形式。

左右两侧梁架上的斗，外观造型变化都较大。左侧瓜头斗平面方形掐角成曲线，成海棠斗的形式，鸡舌斗和拱尾斗，皆作八角斗的形式，为大通地下拱尾斗形式较为奇特，外观在斗欹与斗底处突出一道线脚，貌似曹春平先生在《闽南传统建筑》中提及的“倒棱”的做法。右侧梁架瓜头斗亦作海棠斗形式，鸡舌斗为八角斗状，同样变化的为大通底下的拱尾斗，上层做一碗状斗，下层

靠深井处的斗外观也极为特殊，除了类似“倒棱”的做法外，斗身雕刻成仰莲形式，斗欹为圆形。两侧大通底下青柱最底层拱尾未见拱尾斗，不知是已经掉落，还是当时就未做。

2.5 朱玉杯楼（图7）

泉州晋江池店镇溜石村玉杯楼，建于1947年，为规模较大的中西合璧洋楼。平面布局六房看厅外加左右双护厝，护厝前部还有会客厅，正立面外廊变化丰富，并且有许多精美的雕刻。

风格样式比较：

朱玉杯楼为“石作和部分砖作对场作”，其主要体现在大门镜面堵两侧做法上。大门左右两门柱，左边门柱柱头雕刻西洋“憨番”，五官虽为西洋人，高鼻虬髯，但衣服样式却为中式，或者说是中西结合样式。所刻两只动物皆为麒麟，类似浅浮雕的做法，附加装饰纹样比较复杂，柱头叠涩纹理平直。右边门柱柱头雕刻的“憨番”，人物五官更为东方化，但衣服样式却全部是西化做法。所刻两动物为狮子和灵龟，装饰纹样虽不如右边复杂，但其雕刻程度更为细致，类似圆雕的做法。

另外，左右两侧立面青石窗窗套也有明显的“对场作”的痕迹，左边窗套葫芦、飞马的用刀手法较浑厚，纹路较浅，右边窗套上葫芦和飞马则更活灵活现，且纹路深，图案清楚。窗套上的红砖砖雕，也是“对场作”的结果。左侧砖雕颜色浅，蝙蝠体积形象大，祥云数量多，右边砖雕颜色深，蝙蝠形体瘦小，祥云数量较少（图5）。

2.6 陈好娘大厝（图8）

陈好娘大厝位于泉州市鲤城区龙头山片区，为三开间两落大厝，前有厝埕带埕围。建造时间为1947年。

陈好娘大厝为“砖雕对场作”。入口塌寿处四幅砖雕，出自两位匠师之手。左侧镜面堵砖雕所刻主要内容为狄青比武的故事，主要图案处以椭圆形红砖香线框守边，四周为四幅不同职业人物悠闲生活的场景，或吹笛、或小憩、或品茶、或挠痒，憨态可掬。右侧镜面堵核心则为《说岳》故事，为朱仙镇大战的场景，同样以红砖香线框守边，但形状却为方形倒圆角，四周的图案为渔樵耕读形象。

对看堵砖雕内容，左右两侧均为宝瓶和瑞象，蝙蝠等吉祥图案。但从工艺上看，右侧砖雕师傅的手法更老道写实，左侧砖雕师傅则稍微拙了一些（图6）。

综合以上几栋建筑的建造特点，将其整理成表1。

从表1可以看出，闽南这几个“对场作”建筑涉及的建筑类型，从宫庙祠堂到大厝洋楼，应有尽有，另外对场建造的部位众多，对场建造的工匠类型也多样，这也是闽

表1 闽南几座“对场作”建造特点

建筑名称	建筑类型	建造年代(年)	建造地点	建筑规模	对场部位	备注
龙源宫	宫庙	1878(重修)	厦门后埔薛岭	两进三开间带双护厝	木作:正殿梁架、神龛吊筒 石作:镜面堵、对看堵、正殿龙柱、 下厅龙柱、深井石壁、门口对狮	
黄氏大宗	祠堂	1687(始建) 1985(重修)	漳州漳浦饴安堡	两进三开间	木作:正殿梁架	
莫阨幽居	官式大厝	1885	泉州江南树兜村	两进五开间	石作:镜面堵、对看堵	
法雨堂	宫庙	不详	泉州晋江金井丙州村	两进三开间	木作:正殿梁架	
朱玉杯楼	洋楼	1947	泉州晋江池店溜石村	六房看厅加左右双护厝	砖作:镜面堵 石作:镜面堵、入口大门	两层
陈好娘大厝	官式大厝	1947	泉州鲤城龙头山	两进三开间	砖作:镜面堵、对看堵	

南一地对场作建筑到一大特色。唯一不足的是,闽南一地对建造工匠的记录不够,调查中工匠的信息严重缺失,为进一步深入研究之难题,实为一大遗憾。

3 “对场作”的影响因素

“对场作”建造方式的产生,并非一个偶然的过程,必须具备一定的前提条件:

①建筑活动兴盛,建筑技术达到相应水平;
②须有掌握熟练技术的相当数量的施工队或匠师;
③须有可以接受该建造方式的人文环境。因循这3个前提,对闽南一地进行分析:

其一,闽南一地历来有出洋谋生的传统,20世纪20~40年代,大量的闽南人飘扬过海到东南亚一带,并藉此发家。华侨致富后,往往以返回故里为荣,因此有大量的华侨回国修建房屋,或以侨汇的方式寄回故居地,促成了当时建设的繁荣。1926年底,考古学家张兴焯、陈万里和德国人G·Ecke来泉州考察,在其后张兴焯所著《泉州访古记》中,对泉州有如下描述:“由江边至城中心,有直达大街,为石板铺成,街甚宽阔,两旁多有新建洋楼市场;街中石碑楼甚多,难以枚举,皆表旌妇女节孝、官吏功勋、士子学位,俱可以示游客地方文化事业之精进,人民财力之厚富也”。从该段描述中,可见当时泉州经济之繁荣,建筑活动亦相当活跃,同处闽南的厦漳两地情况亦相近。此外经济的发展,也促进了建筑装饰艺术的提升,此时闽南的房屋建筑,极尽装饰之能,盖其亦体现了闽南一地居民炫富之心态。此为“对场作”建筑产生影响因素一。

其二,当时闽南一地的建筑营造水平,已经达到相对成熟的地步,木构营造技术极其完善,石作技术更是全国领先。惠安溪底派大木匠师、惠安峰前石雕工匠,其建筑活动范围已不仅局限于闽南一地,影响力已经扩大至中国内地,还有相当一部分名声更大的匠师,以类似“劳务输出”的形式,到台湾等地传播闽南传统建筑营造技术。据李乾朗在其著作《台湾传统建筑匠艺七辑》中所述,对台湾传统建筑营造起着重要作用的溪底派大木匠师王益顺,小木匠师苏水钦、杨

秀兴等,石匠蒋馨、蒋银墙等,泥水匠师廖伍,泥塑剪粘匠师柯训、洪坤福等,皆来自闽南。因此,可以说在清末至解放前这段时间,闽南一地已经具备了非常成熟而且相当高水平的建筑营造技术,并有大量掌握熟练技术,能够独立建造各种类型建筑的施工队伍,并且其分工已经达到相当细化的一个程度。可以推测,这些工种的分工配合,应该极为默契。此即“对场作”营造活动产生的物质环境和技术环境。前文所列几栋建筑,除饴安堡黄氏大宗始建年代较早(但具体现存是否是重修以后的样式,仍待确认),其他建筑均为清末至解放初建造,即上文所述时期之产物。

其三,闽南位于我国东南沿海,处于农业文明和海洋文明的交汇点上。历史上各种思想文化汇集于此,传播、碰撞、融合,而每一次域外文化的传播,亦在这里留下历史印痕,较早的宋元时期就已经初具特色。明、清时期特别是清咸丰以后,西方文化思想大规模传入东南亚及我国东南沿海,从而发展形成具有鲜明地方特色和多元文化为特征的闽南建筑文化。该文化特色之一就是具有较大的包容性,这也在一定程度上容许“对场作”现象的产生。而西方一些建筑行为,譬如建筑方案竞赛,择优而用的思想,或可为闽南建筑的建造提供些许参考,但更多的影响或来自本地的文化现象,如借鉴本土“布袋戏”、“歌仔戏”等“对场而歌”的方式亦有可能。

此外,闽南一地建造房屋极为慎重,加之闽南人信风水禁,故而工匠地位极高:工匠普遍掌握一定风水知识,一旦惹恼他们,这些工匠就会暗中动手动脚,用暗符(闽南称为“祟物”)做“见损”、“做窍”、“做扣”、“破格”,破坏风水,使主家没落。在建造房屋这么重大的事情面前,为了避免伤和气,主家绝对不敢怠慢工匠。一旦有两队工匠意欲参与房屋建造,主家往往就两面不得罪,干脆都答应,让其“对场”或“拼场”建造。这种做法,不仅避免了自身利益有可能受损,还能够一定程度上激发建造工匠或施工队创作和营建的

积极性,同时还能满足本身的炫富的心理。此为“对场作”可能产生之人文背景。

结语

“对场作”是闽南传统最为特殊而有趣的建造方式,该营造方式的出现,与闽南一地特殊的建筑观和文化观不无关系,因为只有这种包容而开放的文化,才能产生出这样独特的建筑营造方式。当然,其产生也和当地的建造技术息息相关。对于“对场作”建筑的研究,能让我们更深入地了解和分析闽南一地的建筑文化,从而为后续的研究做更进一步的铺垫。■

资料来源:

图1:据李乾朗先生《台湾传统建筑匠艺(二辑)》插图改绘;

图2:自绘;

图3、5、8:赖世贤摄;

图4、6~7:陈志宏提供。

参考文献

- 曹春平. 闽南传统建筑. 厦门: 厦门大学出版社, 2006.
- 李乾朗. 台湾传统建筑匠艺二辑. 台北: 燕楼古建筑出版社, 1999.
- 李乾朗. 台湾传统建筑匠艺七辑. 台北: 燕楼古建筑出版社, 2004.
- 陈文. 厦门古代建筑. 厦门: 厦门大学出版社, 2008.
- 泉州市建委修志办公室编, 泉州市城乡建设志. 北京: 中国城市出版社, 1998.
- 周焜民主编. 泉州古城踏勘. 厦门: 厦门大学出版社.
- <http://zh.wikipedia.org>.

作者单位 华侨大学建筑学院
第一作者 讲师
第二作者 副教授

邮 编 361021
电子信箱 axian@hqu.edu.cn
收稿日期 2012 03 20